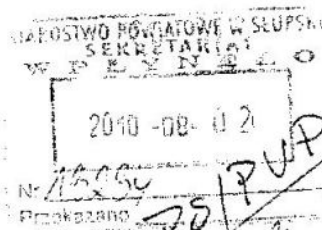




**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w GDAŃSKU**

80-362 GDAŃSK, ul. Chłopska 3

UKS2291/W3E/42/24/10/18/023



Gdańsk, 2010-07-28

POWIAT SŁUPSKI
ul. Szarych Szeregów 14
76 - 200 Słupsk

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit a i b ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku nr 22100253 z dnia 15.04.2010r. przedstawiam następujące ustalenia, wnioski i rekomendacje z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

Nazwa projektu: EUROKARIERA

Numer projektu: POKL.06.01.03-22-011/08

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: nr POKL.06.01.03-22-011/08-00
z dnia 18.03.2008r.

Okres realizacji projektu: 01.01.2008 - 31.12.2013

Okres kwalifikowalności wydatków: 01.01.2008 - 31.12.2013

Całkowita wartość projektu: Zgodnie z umową - na rok 2008 dofinansowanie oraz kwota wydatków kwalifikowanych nie przekracza 6.274.653 zł,

na rok 2009 (zgodnie z aneksem nr 6 do umowy) dofinansowanie oraz kwota wydatków kwalifikowanych nie przekracza 6.242.400 zł

Zgodnie z wnioskiem o płatność -

na rok 2008: całkowita wartość Projektu 6.496.083 zł, w tym wydatki kwalifikowane 6.496.083 zł (wkład publiczny 6.274.653 zł, wkład własny /przedsiębiorców/ 221.430 zł);

na rok 2009 (wg wniosku z 29.06.2009): całkowita wartość Projektu 7.605.650,30 zł, w tym wydatki kwalifikowane 7.605.650,30 zł (wkład publiczny 6.242.400 zł, wkład własny /przedsiębiorców/ 1.363.250,30zł);

Współczynnik dofinansowania: w umowie wskazano jedynie, że dofinansowanie wynosi: w 2008r. do wysokości 6.274.653 zł, a w 2009 do wysokości 6.242.400 zł

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 29.06.2010 r., do którego kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń ani wyjaśnień w trybie art. 291 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 nr 8 poz. 60 ze zm.) oraz innymi dokumentami zgromadzonymi w trakcie postępowania.

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. nr 8 poz. 65 ze zm.), pismem z dnia 15.07.2010 r. wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Pismem z dnia 21.07.2010 r. Strona poinformowała, że nie wnosi uwag do zebranego materiału dowodowego.

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 [audyt operacji realizowany na podstawie art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999 (Dz.Urz.U.E.L. Nr 210/25 ze zm.)]- Projekt Nr POKL.06.01.03-22-011/08 pn. "Eurokariera", wnioski o płatność od Nr POKL.06.01.03-22-011/08-01 do Nr POKL.06.01.03-22-011/08-15.

Czynności kontrolne dotyczyły powyżej wymienionego projektu, w ramach którego badaniem objęte zostały następujące obszary:

- 1) **Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy projekt spełnia wymogi określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL 2007-2013; kryteriach przyjętych przez Komitet Monitorujący oraz czy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

Kontrolą objęto:

- uchwałę nr 135/2008 Zarządu Powiatu Słupskiego z dnia 14 lutego 2008r. w sprawie: zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu systemowego opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013;
- umowę ramową nr: POKL.06.01.03-22-011/08-00 projektu systemowego: EUROKARIERA w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, zawartą w dniu 18 marca 2008r. pomiędzy Województwem Pomorskim a Powiatem Słupskim (zwaną dalej umową o dofinansowanie) wraz z załącznikami oraz aneksami: nr 1 z 21.07.2008r., nr 2 z 31.07.2008r., nr 3 z 13.11.2008r., nr 4 z 5.02.2009r., nr 5 z 24.02.2009r., nr 6 z 25.03.2009r., nr 7 z 31.07.2009r.;
- pismo Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku z 11.03.2008r. informujące, że wniosek o dofinansowanie otrzymany dnia 06.03.2008r. jest poprawny pod względem formalnym i merytorycznym i został przyjęty do dofinansowania;
- wnioski o dofinansowanie realizacji projektu Program Operacyjny Kapitał Ludzki nr POKL.06.01.03-22-011/08:

- dostarczony do WUP w Gdańsku 18.06.2008r. o sumie kontrolnej BD8F-85D5-A34D-0D22,
- dostarczony do WUP w Gdańsku 25.09.2008r. o sumie kontrolnej D80E-13D8-498E-870F,
- dostarczony do WUP w Gdańsku 08.10.2008r. o sumie kontrolnej 02FB-E9C0-7D4C-CE3A,
- dostarczony do WUP w Gdańsku 02.12.2008r. o sumie kontrolnej B08A-F255-2428-904F,
- dostarczony do WUP w Gdańsku 12.01.2009r. o sumie kontrolnej 23FE-3AF8-6F37-A13B,
- dostarczony do WUP w Gdańsku 29.01.2009r. o sumie kontrolnej 8203-5FE0-E2AE-6E3B.
- wnioski o dofinansowanie realizacji projektu Program Operacyjny Kapitał Ludzki nr POKL.06.01.03-22-011/09
 - dostarczony do WUP w Gdańsku 13.03.2009r. o sumie kontrolnej E446-0425-F7E4-1E85,
 - dostarczony do WUP w Gdańsku 25.05.2009r. o sumie kontrolnej 3000-D66D-ECDA-7B80,
 - dostarczony do WUP w Gdańsku 29.06.2009r. o sumie kontrolnej B95B-90BA-100B-1E8E.
- informacje dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność z 07.05.2008r., 04.06.2008r., 04.07.2008r., 04.08.2008r., 08.09.2008r., 01.10.2008r., 03.11.2008r., 11.12.2008r., 13.01.2009r., 11.02.2009r., 12.05.2009r.; 08.06.2009r.; 29.06.2009r.; z 06.08.2009r.;
- Bilans realizacji projektu systemowego na rok 2008r.

Na podstawie ww. dokumentacji, w zakresie operacji wybranej do kontroli przeprowadzono następujące testy:

- Sprawdzono zgodność projektu z warunkami dotyczącymi jego przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów konfrontując zapisy w umowie o dofinansowanie oraz we wnioskach o dofinansowanie z wytycznymi zawartymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL i Planie Działania na lata 2007-2013 POKL - województwo pomorskie. W tym zakresie zbadano kto jest beneficjentem pomocy, jakie osoby bezpośrednio skorzystały z pomocy, cel oraz typ Projektu;
- Sprawdzono czy Projekt spełnia szczegółowe kryteria wyboru ustanowione przez Komitet Monitorujący w ramach PO KL;
- Dokonano sprawdzenia w zakresie zgodności realizowanego Projektu z umową o dofinansowanie.

- 2) Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zapisów księgowych i dokumentacji dowodowej dotyczącej wydatków deklarowanych do KE w ramach następujących wniosków o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej (w zł)
1	2	3
1	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-01	0,00
2	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-02	889,40
3	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-03	274 128,52
4	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-04	800 591,68
5	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-05	597 182,37
6	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-06	562 624,36
7	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-07	808 515,73
8	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-08	777 740,98
9	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-09	1 250 779,19
10	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-10	1 121 609,04
11	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-11	253 473,61
12	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-12	464 005,17
13	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-13	1 066 849,62
14	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-14	1 024 225,43
15	WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-15	914 853,45
16	korekta wniosku WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-12	14 499,15
17	korekta wniosku WNP-POKL.06.01.03-22-011/08-14	3 907,84

- umowę o dofinansowanie;
- wnioski o dofinansowanie;
- zarządzenie nr 10/2008 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku z dnia 07.07.2008r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową urzędu;

- załącznik nr 8 do zarządzenia nr 10/2008 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku z dnia 07.07.2008r. – wyciąg z Instrukcji w sprawie ogólnych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz zakładowego planu kont z komentarzem;
- wykaz kont dotyczących Projektu za rok 2008 i 2009: 135-121 - rachunek bankowy jednostki dla Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku Fundusz Pracy; 853-12 - fundusze pozabudżetowe; konta rozrachunkowe: 201-121 (podkontraktowanie -usługi szkoleniowe); 225-121 (zaliczka na podatek dochodowy); 229-121 (składki ZUS); 231-121 (dodatek szkoleniowy, stypendia); 240-121 (rozrachunki uczestnikami Projektu);
- dowody poniesienia wydatków: wyciągi bankowe z r-ku wskazanego w umowie tj. nr 11154010982008555002070012 (w BOŚ), faktury oraz zlecenia Dyrektora do wypłaty tyt. wypłaty jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, pisma Dyrektora PUP o przyznaniu środków na refundację kosztów z tyt. prac interwencyjnych oraz pisma dot. staży zawodowych i decyzje przyznające zwrot kosztów przejazdu, listy wypłat świadczeń - stypendia szkoleniowe i stażowe, deklaracje ZUS wraz z opisem /rozliczeniem kwot dot. Projektu, a w zakresie podatku dochodowego dokumenty podpisane przez Gł. księgową i Dyrektora z wyszczególnieniem kwot podatku należnego w ramach danego zadania.

Na podstawie wyżej wymienionej dokumentacji przeprowadzono następujące testy:

- Sprawdzono metodą kompletną, czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność tj. faktur i przelewów oraz innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej;
- Na potwierdzenie czy zadeklarowany wydatek poniesiony został przez podmiot, z którym Instytucja Wdrażająca zawarła umowę o dofinansowanie Projektu porównano dane zawarte w umowie o dofinansowanie z przedłożonymi dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatku;
- W celu uzyskania zapewnienia, że wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty dokonano porównania danych zawartych we wszystkich badanych 15 wnioskach o płatność z danymi zawartymi w zestawieniu wydatków oraz z danymi wynikającymi z dokumentacji wspierającej (100% dowodów);
- W celu uzyskania zapewnienia, iż wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta, sprawdzono wyciągi bankowe i raporty kasowe oraz pokwitowania odbioru pieniędzy od poszczególnych beneficjentów wysłanych za pośrednictwem poczty w odniesieniu do wszystkich wydatków wykazanych w 15 wnioskach o płatność (100% dowodów);
- Dla stwierdzenia, czy wydatek jest zaksięgowany w sposób umożliwiający jego identyfikację zweryfikowano zapisy ewidencji księgowej - 100% wydatków na koncie rachunek bankowy, a na pozostałych kontach w sposób losowo wybrany;
- Sprawdzono, czy wydatki odnoszą się w całości do współfinansowanego Projektu. W tym celu zweryfikowano treść faktur za usługi szkoleniowe wraz z pozostałą

- Zbadano, czy faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wnioskach o płatność zostały opisane w sposób określony w Zasadach finansowania POKL.

- 3) Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z przepisami wspólnotowymi i krajowymi dotyczącymi kwalifikowalności.

- wnioski o płatność (wyszczególnione w pkt I.2. niniejszego Wyniku kontroli);
- wnioski o dofinansowanie;
- umowę o dofinansowanie;
- dowody dokumentujące poniesione wydatki;
- w zakresie zadania 1 sprawdzono pełną dokumentację szkoleniową obejmującą 38 przeprowadzonych szkoleń dla 830 bezrobotnych;
- z zakresie zadań 2 i 3 – staże zawodowe i przygotowanie zawodowe wraz ze zwrotem kosztów dojazdów sprawdzono dokumentację dotyczącą wybranej do badania próby – 30 osób, do której należą:

- wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego na okres do 6 miesięcy wraz z załącznikami dotyczącymi stażu i prowadzonej działalności;
- umowy o odbycie stażu zawodowego przez osobę bezrobotną na okres do 6 miesięcy zawarte pomiędzy Dyrektorem PUP a przedsiębiorcami;
- skierowania bezrobotnych do odbycia stażu;

- listy obecności na stażu, opinie o przebiegu stażu, sprawozdania o przebiegu stażu, zaświadczenia o odbytym stażu zawodowym, umowę o pracę z bezrobotnymi.
- w zakresie zadania nr 4 – jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej badaniem objęto próbę 20 następujących uczestników: [REDACTED]

W szczególności sprawdzono dla wyżej wymienionych osób:

- wnioski o przyznanie ze środków Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej w tym dotyczącej tej działalności kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa wraz z wszystkimi wymaganymi załącznikami do wniosku;
- zaświadczenia o ukończeniu przez bezrobotnego szkolenia „ABC...przedsiębiorczości”;
- umowy w sprawie przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej zawarte pomiędzy Dyrektorem PUP w Słupsku a bezrobotnym,
- polecenia przelewu środków pomocy,
- zaświadczenia PUP w Słupsku o Udzielonej Pomocy De Minimis dla beneficjenta pomocy;
- zaświadczenia potwierdzające założenie działalności gospodarczej przez bezrobotnego (zaświadczenia organów podatkowych o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy, zaświadczenia Urzędu Statystycznego w Gdańsku, NIP-1 – Zgłoszenia identyfikacyjne osób fizycznych prowadzących samodzielną działalność gospodarczą),
- zaświadczenia o niezaleganiu w opłacie składek ZUS za okres 1 roku prowadzenia działalności gospodarczej oraz zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Słupsku o zgłoszeniu prowadzenia działalności,
- dowody poniesienia wydatków na potrzeby działalności gospodarczej;
- w zakresie zadania 5 - prace interwencyjne badaniem objęto próbę składającą się z 10 uczestników pomocy: [REDACTED]

W szczególności sprawdzono dla wyżej wymienionych osób:

- wnioski przedsiębiorców o zorganizowanie prac interwencyjnych wraz z załącznikami w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, dokumenty założycielskie firmy, Informacje o otrzymanej pomocy publicznej innej niż pomoc de minimis z 09.05.2008r.;
- umowy zawarte pomiędzy Dyrektorem PUP w Słupsku a Pracodawcą,
- skierowania bezrobotnych do pracy;
- umowy o pracę osób skierowanych, świadectwa pracy,

- dokumenty potwierdzające zatrudnienie i refundację środków przez PUP w Słupsku: (ZUS P DRA, potwierdzenia zapłaty składek ZUS, listy płac, wnioski Pracodawców do PUP w Słupsku o refundację z Funduszu Pracy części kosztów poniesionych na wynagrodzenia i składki na ubezpieczenie społeczne skierowanych bezrobotnych zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, decyzje PUP w Słupsku przyznające środki na refundację poniesionych kosztów, oświadczenia, że skierowany bezrobotny był zatrudniony wraz z informacją o stanie zatrudnienia, które nie uległo zmniejszeniu);
 - notatki służbowe pracowników PUP w Słupsku z kontroli realizacji umów interwencyjnych.
- w zakresie zadania 6 - prace interwencyjne wraz z refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w badanym okresie, udział wzięło 5 bezrobotnych: [REDACTED]

W szczególności sprawdzono dla wyżej wymienionych osób:

- wnioski o refundację ze środków funduszu pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego;
 - umowy w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zawarte pomiędzy Dyrektorem PUP w Słupsku a przedsiębiorcą;
 - notatki z wizji lokalnej przed udzieleniem jednorazowych środków z Funduszu pracy sporządzone przez pracowników PUP w Słupsku;
 - informacje o otrzymanej pomocy publicznej innej niż pomoc de minimis;
 - decyzje o przyznaniu środków na refundację kosztów;
 - dowody poniesienia przez przedsiębiorców kosztów dotyczących wyposażenia stanowisk pracy;
 - polecenia przelewu środków;
 - umowy o pracę ze skierowanymi bezrobotnymi,
 - deklaracje ZUS dokumentujące należne składki ZUS osób zatrudnionych.
- w zakresie zadania 7: refundacja kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy zbadano dokumentację wybranej próby – 10 osób, do której należą: [REDACTED]

W szczególności sprawdzono dla wyżej wymienionych osób:

- wnioski o refundację ze środków funduszu pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego wraz z załącznikami w zakresie prowadzonej działalności, dokumenty założycielskie firmy, Informację o otrzymanej pomocy publicznej innej niż pomoc de minimis z 31.07.2008r.;
- notatki z wizji lokalnej przed udzieleniem jednorazowych środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej oraz dotacji z tytułu refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia miejsca pracy dla skierowanego bezrobotnego sporządzone przez pracowników PUP w Słupsku;

- umowy zawarte między Dyrektorem PUP w Słupsku a przedsiębiorcą;
- wnioski o refundację ze środków funduszu pracy kosztów poniesionych na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy wraz z zestawieniem faktur oraz kopiami faktur o poniesieniu kosztów na zakup sprzętu i wyposażenia stanowisk do pracy;
- decyzje o przyznaniu środków z Funduszu Pracy na refundację kosztów poniesionych na utworzenie dodatkowych miejsc pracy;
- skierowania bezrobotnych do pracy;
- oświadczenia wraz z deklaracjami ZUS świadczące o zatrudnieniu skierowanych bezrobotnych;
- umowy o pracę ze skierowanymi bezrobotnymi.

Na podstawie ww. dokumentacji przeprowadzono następujące testy:

- Zbadano, czy wydatki zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność mają bezpośredni związek z celami Projektu;
- Sprawdzono, czy wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność poniesione zostały w okresie kwalifikowalności, stosownie do zapisów umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz czy zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie projektu;
- Sprawdzono, czy Beneficjent dysponuje dokumentami potwierdzającymi kwalifikowalność osób, którym udzielił wsparcia w ramach Projektu oraz czy w momencie rekrutacji uczestnik podpisał deklarację uczestnictwa w Projekcie

Z uwagi na znaczną ilość uczestników za pomocą funkcji „próbki” w programie Excel z poszczególnych jednorodnych grup kategorii wsparcia, tj. z poszczególnych zadań wylosowano reprezentatywne próby uczestników programu z uwzględnieniem przedziałów wskazanych w wytycznej WPR:

- zadanie 1 - szkolenie – 30 osób (z uwagi na populację w przedziale 501-2000),
- zadanie 2 i 3 - staże zawodowe i przygotowanie zawodowe – 30 osób z uwagi na populację w przedziale 501-2000),
- zadanie 4 - jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej – 20 (z uwagi na populację w przedziale 251-500),
- zadanie 5 - prace interwencyjne – 10 osób (z uwagi na populację w przedziale 10-250),
- zadanie 7 - refundacja kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy – 10 osób (z uwagi na populację w przedziale 10-250).

W zadaniu 6 - prace interwencyjne wraz z refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zbadano 100%, tj. 5 osób.

W ramach ww. próby 105 uczestników sprawdzono status bezrobotnego na podstawie danych w Systemie PULS oraz w stosunku do osób z filii Urzędu w Uście na podstawie decyzji o uznaniu osoby za bezrobotną oraz zweryfikowano deklaracje udziału w Projekcie.

W zadaniu 1 - szkolenie sprawdzono w 100% dokumentację szkoleniową obejmującą grupę uczestników w ilości 830 osób. Na podstawie tej dokumentacji sprawdzono, czy

bezrobotni uczestniczyli i ukończyli szkolenie oraz otrzymali zaświadczenia z ukończonych szkoleń. W tym celu zweryfikowano listy obecności uczestników szkoleń, protokoły z listy obecności, zliczono ankiety przeprowadzone w trakcie szkoleń oraz wystawione zaświadczenia o ukończeniu szkolenia. Sprawdzono zawarte umowy o pracę oraz oświadczenia kursantów o rezygnacji z podjęcia pracy. Sprawdzono zestawienia zwrotu kosztów dojazdu osób uczestniczących w szkoleniu.

W zadaniach 2 i 3 sprawdzono, czy przedsiębiorca zorganizował staż dla skierowanego bezrobotnego. Zbadano przedłożone przez przedsiębiorcę dokumenty: umowa o pracę, listy obecności, wystawiona opinia i sprawozdanie z odbytego stażu, zaświadczenie o odbytym stażu zawodowym

W zadaniu 4 zbadano, czy przedsiębiorca założył działalność po podpisaniu umowy z PUP w Słupsku. W tym celu zweryfikowano zaświadczenia potwierdzające założenie działalności gospodarczej: zaświadczenia odpowiedniego organu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy, zaświadczenia urzędu statystycznego o numerze identyfikacyjnym REGON, NIP-1 – Zgłoszenie identyfikacyjne osób fizycznych prowadzących samodzielną działalność gospodarczą. Sprawdzono, czy beneficjent przedstawił dowody poniesienia wydatków związanych z podjęciem działalności gospodarczej. Zbadano czy przedsiębiorca przedstawił dowody świadczące o utrzymaniu w sposób ciągły działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12-tu miesięcy, zgodnie z umową w sprawie przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, tj. potwierdzenia opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne – co 3 miesiące oraz zaświadczenia z urzędu skarbowego o prowadzeniu działalności gospodarczej. Sprawdzono, czy PUP w Słupsku dokonał przelewu środków na rachunki beneficjentów.

W zadaniu 5 zbadano czy firmy, które złożyły wnioski o zorganizowanie prac interwencyjnych oraz podpisały umowy z PUP w Słupsku zatrudniły skierowanych bezrobotnych. W tym celu zweryfikowano przedłożone umowy o pracę oraz comiesięczne potwierdzenia zapłat składek ZUS i listy płac.

W zadaniu 6 i 7 zbadano udokumentowanie poniesionych wydatków na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy. Ustalono na podstawie umów o pracę czy przedsiębiorca zatrudnił skierowanych bezrobotnych. Zweryfikowano czy przedsiębiorca przedstawił wymaganą dokumentację poświadczającą zatrudnienie bezrobotnych, tj. miesięczne deklaracje ZUS, comiesięczne oświadczenia, że skierowani bezrobotni są nadal zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy oraz o stanie zatrudnienia firmy. Sprawdzono przelewy bankowe dokumentujące wypłatę refundacji. Zbadano działania podejmowane przez PUP w Słupsku w zakresie weryfikacji dokumentacji przedkładanej przez przedsiębiorcę oraz monitoringu wypełniania obowiązków wynikających z zawartych umów.

- W celu uzyskania zapewnienia, że wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty dokonano porównania danych zawartych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w zestawieniu wydatków oraz z danymi wynikającymi z dokumentacji wspierającej (100% dowodów);

- Sprawdzono czy przekazanie Beneficjentowi środków przebiegło zgodnie z harmonogramem płatności;
- Zbadano czy wydatki zawarte we wnioskach o płatność są zgodne z harmonogramem oraz czy wśród pozycji kosztowych nie znajdują się wydatki niekwalifikowane;
- Sprawdzono, czy poniesione wydatki wykazane zostały we wnioskach o płatność tylko jeden raz. Wydatki wykazane w badanych 15 wnioskach o płatność sprawdzono w następujący sposób: za pomocą programu Excel posortowano wydatki według numeru dokumentu, w wyniku czego otrzymano zestaw dokumentów o powtarzających się numerach, które następnie zweryfikowano w oparciu o dokumenty źródłowe.
- Zbadano dokumentację Projektu oraz przeprowadzono wywiad z Beneficjentem n.t. czy kontrolowany Projekt generował przychody oraz czy poszczególne wydatki zostały zrefundowane jeden raz;
- Sprawdzono, czy wystąpiły koszty pośrednie oraz wydatki objęte cross-finansowaniem;
- Zbadano, czy podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowanych oraz czy Beneficjent złożył oświadczenie o kwalifikowalności VAT.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur zamówień publicznych.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą 38 postępowań o zamówienie publiczne:

- wnioski do Dyrektora PUP w Słupsku o zatwierdzenie trybu udzielenia zamówienia publicznego;
- notatki służbowe na okoliczność ustalenia wartości zamówienia publicznego;
- istotne warunki zamówienia wraz ze wzorem umowy;
- zaproszenia do negocjacji;
- notatki służbowe z odbytych negocjacji;
- oferty wykonawców;
- oświadczenia wykonawców z art. 24 i 22 ustawy Pzp;
- umowy zawarte pomiędzy Starostą Słupskim a wykonawcą;
- protokoły postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (druk ZP-2);
- protokoły postępowania na druku ZP-2/WR;
- oświadczenia Kierownika Zamawiającego i osób wykonujących czynności w postępowaniu na druku ZP-11;

- informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki na druku ZP-17;
- ogłoszenia o udzieleniu zamówienia;
- faktury wystawione przez wykonawców;
- ankiety dla uczestników szkolenia, ankiety końcowe, analizę ankiet;
- notatki z wizytacji zajęć edukacyjnych przeprowadzonych przez pracowników PUP w Słupsku;
- zaświadczenia, świadectwa o ukończeniu szkolenia, arkusze przebiegu egzaminu wewnętrznego,
- protokoły z obecności, listy osób uczestniczących w szkoleniu.
- roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2008 nr PUP.OK.0320/3/2009 z 12.02.2009r. oraz roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2009 nr PUP.OK.0320/1/2010 z 15.02.2010r.;
- wyciągi bankowe dokumentujące zapłatę wykonawcom usług.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono, czy:

- Tryb zamówienia zastosowany przez Beneficjenta jest zgodny z ustawą Pzp;
- Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia oświadczenia, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp oraz że spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz czy wykonawcy - przed zawarciem umowy - przedstawili takie oświadczenia;
- Zamawiający żądał dokumentów od wykonawcy i jakiego rodzaju;
- W protokołach postępowania (druk ZP-2) Zamawiający wskazał podstawę prawną zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki;
- Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostały w BZP;
- W zaproszeniu do negocjacji, Istotnych warunkach zamówienia oraz w umowie i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia podano informacje, że zamówienie współfinansowane jest ze środków UE;
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisały oświadczenia o bezstronności na druku ZP-11;
- Postępowanie prowadzone było z zachowaniem formy pisemnej;
- W jaki sposób i w jakim terminie dokonano ustalenia wartości zamówienia;
- Powołana została stała Komisja Przetargowa;
- Postanowienia umów są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w Istotnych warunkach zamówienia, a Umowy zawarto zgodnie ze wzorem umowy załączonym do Istotnych warunków zamówienia;
- Dokumentacja Beneficjenta jest kompletna;

- Zamawiający sporządził roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2008 oraz 2009 i przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych;
- Wykonawcy zrealizowali postanowienia umowy zgodnie z Istotnymi warunkami zamówienia oraz w terminie;
- Kwoty wypłacone wykonawcom zgodne są z wystawionymi przez nich fakturami oraz z zawartymi umowami.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

Kontrolą objęto:

- wnioski o dofinansowanie;
- umowę o dofinansowanie;
- wnioski o płatność.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono, czy Projekt wywiera wpływ na środowisko.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia przestrzegania zasad dotyczących pomocy publicznej.

Kontrolą objęto:

- wniosek o dofinansowanie;
- umowę o dofinansowanie;
- wnioski o płatność.

W celu sprawdzenia zgodności Projektu z zasadami pomocy publicznej zweryfikowano zapisy ww. dokumentów z zasadami określonymi w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki oraz Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

3.5 Zgodność z zasadami informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Kontrolą objęto:

- wniosek o dofinansowanie;
- umowę o dofinansowanie;

- wnioski o płatność,
- wydruki artykułów nt. projektu ze strony gp24.pl, www.pup.slupsk.pl, www.powiat.slupsk.pl oraz nm.slupsk.pl;
- artykuły z gazet „Nasz Region”;
- zdjęcia:
 - o ze szkolenia „podstawy obsługi komputera z obsługą kas fiskalnych i fakturowaniem” oraz Listy obecności szkolenia;
 - o ulotki informacyjnej dotyczącej realizacji projektu pn.: „Eurokariera”;
 - o tablicy ze szkolenia realizowanego w ramach projektu „Eurokariera” współfinansowanego ze środków EFS;
 - o segregatorów dotyczących realizacji szkoleń w ramach projektu pn.: „Eurokariera”.
 - o tablicy ogłoszeń w informacji w budynku PUP przy ul. Fabrycznej w Słupsku.;
 - o plakatu dotyczącego realizacji projektu pn.: „Eurokariera”;
 - o opisu na drzwiach w urzędzie PUP w Słupsku;
 - o tabliczki przed wejściem głównym do budynku PUP w Słupsku przy ul. Fabrycznej 1 w Słupsku;
 - o tablicy ogłoszeń w PUP w Słupsku;
 - o plakatu Projektu z „IV Forum Aktywizacji Rynku Pracy. VI Pomorskie Targi Pracy Promocji Zawodowej Służby Wojskowej”;
 - o slajdów z prezentacji Projektu na IV Pomorskich Targach Pracy
- plakat projektu „EUROKARIERA” PUP w Słupsku dotyczący prowadzonych naborów na szkolenia;
- plakat projektu „EUROKARIERA” oraz ulotki;

Przeprowadzono następujące czynności kontrolne:

- Sprawdzono wypełnienie przez Beneficjenta obowiązków wynikających z § 16 umowy o dofinansowanie w zakresie informowania opinii publicznej oraz uczestników Projektu o współfinansowaniu Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz oznaczania budynków pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt;
- Zbadano zgodność prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych z wymogami, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

3.6 Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Kontrolą objęto:

- wnioski o dofinansowanie;
- umowę o dofinansowanie;
- wnioski o płatność.

Na podstawie ww. dokumentów w powiązaniu z zapisami rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz PO KL sprawdzono zgodność Projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4) Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 16 ust. 2 pkt d Rozporządzenia Komisji 1828/2006 w związku z art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wysokości wypłaconych środków finansowych i terminowości wypłaty.

Kontrolą objęto:

- wnioski o dofinansowanie;
- umowę o dofinansowanie;
- wnioski o płatność;
- wyciągi bankowe;
- Informacje dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność.

Sprawdzono, czy płatności dokonano w wysokości i terminach zgodnie z informacjami dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność i harmonogramem płatności oraz czy na rachunek Beneficjenta wskazany w umowie - 11154010982008555002070012 w Banku Ochrony Środowiska S.A. O/O Słupsk.

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE.

A.1) KOŃCOWE USTALENIA

- 1) W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Beneficjentem pomocy jest Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku;
- Grupy docelowe to osoby zarejestrowane w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne, w tym w szczególności osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, wymienione w art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- W ramach Projektu realizowano wszystkie typy operacji wymienione w Szczegółowym Opisie Priorytetów Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013, tj. szkolenia, staże i przygotowanie zawodowe, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, prace interwencyjne, prace interwencyjne wraz z refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy.
W dniu 17.06.2008r. Beneficjent zgłosił do Wojewódzkiego Urzędu Pracy korektę wniosku o dofinansowanie, a zmiana dotyczyła m.in. wprowadzenia nowego zadania - refundacja kosztów wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy. Pismem z 10.07.2008r. Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku wyraził zgodę na wprowadzenie nowego zadania. Zmiany wprowadzone zostały aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie z 18.06.2008r. Powyższe zgodne jest z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Wniosek o dofinansowanie nie wskazuje źródeł finansowania. Ustalono tylko na podstawie opisu faktur oraz ewidencji księgowej Beneficjenta, że wkład wspólnotowy EFS wynosi 85%;
- Dokumenty źródłowe wskazują na realizację projektu zgodnie z umową.

- 2) W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających 15 kontrolowanych wniosków o płatność;
- Faktury wystawione są na Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku - Beneficjenta wskazanego w umowie o dofinansowanie;

- Wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność (od nr 1 do nr 15) wynika z zestawień wydatków, a te zgodne są z dowodami źródłowymi;
 - Wszystkie wydatki ujęte w badanych 15 wnioskach o płatność zostały poniesione w znaczeniu kasowym: z rachunku bankowego (wyciągi bankowe), z kasy (raporty kasowe) oraz za pośrednictwem poczty (przelewy z rachunku na konto poczty wraz z pokwitowaniami odbioru przez poszczególnych beneficjentów);
 - Beneficjent wyodrębnił w systemie księgowym konta, na których rejestrował wydatki dotyczące Projektu. Na podstawie zapisów na kontach można zidentyfikować datę zapisu, kwotę wydatku, opis wydatku i charakter dokumentacji wspierającej. Na podstawie ewidencji księgowej można również zidentyfikować sposób zapłaty;
 - W przypadku wydatków poniesionych z tytułu składek ZUS i podatku dochodowego, tj. w przypadku gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu, wykazana została część wydatku odnosząca się do projektu - sporządzono dodatkowy dokument z rozliczeniem wydatku poniesionego w ramach Projektu;
 - Dokumenty księgowe zawierają wszystkie elementy opisu, wskazane w dokumencie Zasady finansowania POKL.
- 3) W badanym zakresie potwierdzono, że w projekcie wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006).
- 3.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych
- W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.
- W wyniku kontroli ustalono, że:
- Zadeklarowane wydatki w 15 wybranych do próby wnioskach o płatność dotyczą bezpośrednio Projektu.
 - Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności;
 - Poniesione wydatki zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie;
 - Na podstawie wybranej próby 105 uczestników ustalono, że Beneficjent dysponuje dokumentami potwierdzającymi kwalifikowalność osób, którym udzielił wsparcia w ramach projektu. Podmioty korzystające z pomocy to osoby zarejestrowane jako bezrobotne, w tym w szczególności osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, wymienione w art. 49 ustawy promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (np. zadanie 6 skierowane było do osób powyżej 50 roku życia);
 - Kwalifikowalność osób zgłaszających chęć udziału w Projekcie była poprawnie zweryfikowana przez Beneficjenta na etapie rekrutacji;

- Na podstawie wybranej próby 105 uczestników z poszczególnych zadań ustalono, że deklaracje uczestnictwa w projekcie zostały podpisane przed rozpoczęciem udziału w zadaniach, poza 1 przypadkiem - ~~XXXXXXXXXX~~ podpisała deklarację udziału 08.04.2008r., a rozpoczęła staż 27.03.2008r. Uchybienie to nie skutkuje zakwestionowaniem wydatków kwalifikowanych;
- Usługi szkolenia (zadanie 1) zostały zlecone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Beneficjent wskazał we wniosku o dofinansowanie (w pkt 3.3 Działania oraz w Szczegółowym budżecie Projektu), że wszystkie szkolenia i kursy zostaną zlecone jednostkom zewnętrznym - wskazanie we wniosku jest wymagane zapisami pkt 4.10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POKL (wersja 20.02.2008);
- Beneficjenci, którzy otrzymali pomoc wywiązali się z warunków określonych w umowach przez PUP w Słupsku: przedsiębiorcy zatrudnili skierowanych bezrobotnych a bezrobotni, którzy otrzymali jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej uruchomili działalność i utrzymali ją przez okres 12 miesięcy;
- Wydatki zadeklarowane we wnioskach o płatność są zgodne z zestawieniem wydatków stanowiącym załączniki do wniosków oraz fakturami lub innymi równoważnymi dowodami oraz dowodami zapłaty (wyciągi bankowe);
- Płatności przekazane zostały Beneficjentowi w wielkościach i terminach zgodnie z harmonogramem płatności na wskazany w umowie ramowej rachunek beneficjenta;
- Wydatki zawarte we wnioskach o płatność są zgodne z harmonogramem; wśród pozycji kosztowych nie znajdują się wydatki niekwalifikowane;
- W ramach budżetu zadaniowego projektu poszczególne koszty wykazane w badanych 15 wnioskach o płatność zostały wykazane przez Beneficjenta tylko jeden raz;
- Na podstawie dokumentacji dotyczącej Projektu oraz oświadczenia Beneficjenta z 07.06.2010 ustalono, że Projekt nie generował przychodów w trakcie jego realizacji;
- W badanych 15 wnioskach o płatność nie wykazano kosztów pośrednich oraz wydatków objętych cross-financingiem;
- Podatek VAT nie wystąpił w wydatkach objętych badanymi wnioskami o płatność;
- Beneficjent złożył oświadczenie o kwalifikowalności VAT w dniu 18.03.2008r. Umowa zawarta została w dniu 18.03.2008;

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość stosowania zasad zamówień publicznych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Beneficjent zastosował właściwy tryb w postępowaniu;

- Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia oświadczenia, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp oraz że spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp, a wykonawcy - przed zawarciem umowy - przedstawili takie oświadczenia;
- Zamawiający żądał wykazu osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia oraz oświadczenia, że pracownicy realizujący program szkolenia legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi i dydaktycznymi oraz żądał przedłożenia kserokopii wypisu z rejestru instytucji szkoleniowych na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- W protokołach postępowania (druk ZP-2) Zamawiający wskazał podstawę prawną zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, tj. art. 5 ust. 1 pkt 8 bądź art. 5 ust. 1 ustawy Pzp;
- Beneficjent nie przekazał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich

Wartości poszczególnych zamówień były mniejsze od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, ale wartość całości zamówienia obejmującego 15 badanych wniosków o płatność przekroczyła określoną ww. przepisami kwotę i wyniosła 1.548.305 zł, tj. 399.346 euro (kurs 3,8771). W związku z przekroczeniem określonych progów wystąpił obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich celem publikacji w Dzienniku Urzędowym UE zgodnie z art. 95 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ustalono, że ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostały w BZP.

Stwierdzone naruszenie - brak przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich - stanowi uchybienie o charakterze formalnym, w związku z czym pozostaje bez wpływu na wartość wydatków kwalifikowanych.

- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisały oświadczenia o bezstronności na druku ZP-11;
- Postępowanie prowadzone było z zachowaniem formy pisemnej;
- Na okoliczność ustalenia wartości zamówienia publicznego sporządzono notatki służbowe, z których wynika, że wartość zamówienia oszacowana została na podstawie analizy rynku; ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi;
- Postanowienia umów są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w Istotnych warunkach zamówienia. Umowy zawarto zgodnie ze wzorem umowy załączonym do Istotnych warunków zamówienia;
- Dokumentacja Beneficjenta jest kompletna i przechowywana jest w archiwum z adnotacją „Dokumenty należy przechowywać w archiwum do dnia 31.12.2020r.”;

- Zamawiający sporządził - na formularzu ZP-SR1 - roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2008 oraz 2009 i przekazał, zgodnie z wydrukiem wygenerowanym z Systemu Informatycznego Urzędu Zamówień Publicznych, odpowiednio w dniu 12.02.2009r. oraz 15.02.2010r.;
- Wykonawcy zrealizowali postanowienia umowy, które są zgodne z Istotnymi warunkami zamówienia oraz w terminie;
- Kwoty wypłacone wykonawcom zgodne są z wystawionymi przez nich fakturami oraz z zawartymi umowami.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska

W badanym zakresie potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W ramach badanego projektu nie przeprowadzano żadnych inwestycji, czynności podejmowane nie miały wpływu na zagadnienia ochrony środowiska.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym zakresie potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

Kontrolowanym jest Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku, który jest jednostką organizacyjną Powiatu Słupskiego i nie prowadzi odpłatnej działalności gospodarczej. W ramach Projektu realizowane są zadania związane z udzieleniem pomocy publicznej dla przedsiębiorców. Ustalono, że PUP w Słupsku wydawał przedsiębiorcom zaświadczenia o udzieleniu pomocy publicznej oraz sporządzał Tabele "Wartość pomocy publicznej przekazanej beneficjentom w ramach Projektu" stanowiące załączniki do wniosków o płatność.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W wyniku kontroli ustalono, że zapewniona została identyfikacja, iż projekt jest współfinansowany ze środków unijnych:

- dokumenty związane z projektem oznaczono według dwóch wariantów, tj. wariantu podstawowego oraz wariantu minimalnego;
- pomieszczenia, w których realizowany jest Projekt zostały odpowiednio oznaczone;
- w ramach zadań - wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej poinformowano przedsiębiorców, że zakupiony w ramach dotacji sprzęt należy oznaczyć i przedstawiono im wzory oznaczeń.

- 3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Wniosek o dofinansowanie został złożony 6 marca 2008r., zatem przed okresem obowiązywania standardu minimum, który znalazł swoje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej od II kwartału 2009r., dlatego we wniosku nie przedstawiono analizy pokazującej ilości kobiet i mężczyzn planowanych w poszczególnych grupach.

Projekt w swoich założeniach realizuje zadania, które zostały zapisane w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.). W ramach każdego zadania stworzono możliwości rozwoju, zdobycie pracy zarówno dla kobiet jak i dla mężczyzn. W pkt 3.2 wniosku o dofinansowanie (Grupy docelowe) wskazano, że w ramach projektu zostanie zapewniony równy dostęp do oferowanego wsparcia w stosunku do kobiet i mężczyzn, osób zamieszkających na terenach wiejskich i w miastach oraz niepełnosprawnych.

Ustalono, że do każdego z wybranych do kontroli 15 wniosków o płatność, Beneficjent sporządził załącznik numer 2, który zawiera analizę uczestników projektu z podziałem na grupy bezrobotnych wg statusu na rynku pracy, wieku, wykształcenia oraz osiągnięte wartości wskaźników. W ramach każdej grupy wskazano ilość kobiet i mężczyzn.

- 4) W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Na podstawie wyciągów bankowych oraz informacji dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, że przekazywanie środków następowało w kwotach i terminach zgodnie z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik do umowy. Płatności dokonano na rachunek Beneficjenta wskazany w umowie - 11154010982008555002070012 w Banku Ochrony Środowiska S.A. O/O Słupsk.

A.2) WNIOSKI I REKOMENDACJE

Beneficjent powinien przekazać ogłoszenie o udzieleniu zamówień Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich celem publikacji w Dzienniku Urzędowym UE.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOŚCI.

Rekomendowane w pkt. A.2 działania powinny zostać wykonane w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego wyniku kontroli.

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie wykonania rekomendacji w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z up. D Y R E K T O R A
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Gdańsku
[Podpis]
Beata Gojzewska-Krawczyk
NACZELNIK WYDZIAŁU

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
ul. Podwale Przedmiejskie 30
80-824 Gdańsk
- Instytucja Pośrednicząca II stopnia)
- 3) Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2/4
- Instytucja Certyfikująca
- 4) a/a