

Starostwo Powiatowe  
w Słupsku

**PROTOKÓŁ**  
z kontroli 5% wydatków  
w 2009 r.

**Nazwa jednostki kontrolowanej**  
Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku

**Kierownik jednostki**  
Janusz Chałubiński

**Główny księgowy**  
Teresa Wakor

**Osoba przeprowadzająca kontrolę**

Kontrolę przeprowadził Tomasz Markowski, inspektor w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia Nr OR.V.0114-1-104/09 Starosty Słupskiego z dnia 05.11.2009 r. Kontrolę przeprowadzono w dniach 24.11-03.12.2009 r.

**Przedmiot i zakres kontroli**

Kontrola dotyczyła przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez jednostkę budżetową. Kontrolą objęto 5% wydatków jednostki z roku 2009, zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

## **Wyniki poprzedniej kontroli**

Ostatnia kontrola w tym samym przedmiocie w badanej jednostce przeprowadzona została w dniach 4-11.08.2008 r. i dotyczyła wydatków za rok 2008. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż niektóre świadczenia z funduszu socjalnego realizowane były niezgodnie z ustawą o ZFŚS, w jednostce obowiązywało ponadto nieaktualne zarządzenie dyrektora nr 9/2000 z dn. 02.06.2000 r. oraz wystąpiło szereg nieprawidłowości związanych z naliczaniem wynagrodzenia pracownikom jednostki. Efektem kontroli było wydanie zaleceń pokontrolnych, zgodnie z pismem znak: OR.IX.0913-8/08 z dn. 18.12.2008 r., w którym m. in. zobowiązano dyrektora jednostki do wprowadzenia nowej tabeli wynagradzania pracowników oraz skorygowania błędnie naliczonego wynagrodzenia. Na zalecenia pokontrolne odpowiedzi udzielił dyrektor jednostki pismem z dn. 08.01.2009 r. (znak: PUP.DO.0910-1/09/08) informując m. in. o wprowadzeniu z dniem 01.12.2008 r. nowej tabeli wynagradzania, nie informując jednak o dokonanej korekcie błędnie naliczonego wynagrodzenia.

Sprawdzono zastosowanie się do ustaleń kontroli z roku 2008 r. Zarządzeniem nr 12/2008 r. wprowadzono zmiany do regulaminu ZFŚS, korygując niezgodne z ustawą zapisy, a zarządzeniem nr 13/2008 uchylono nieaktualne zarządzenie dyrektora nr 9/2000 z dn. 02.06.2000 r. Zarządzeniem nr 16/2008 z dn. 01.12.2008 r. wprowadzono nowy regulamin wynagradzania, korygujący niezgodności wykazane w trakcie kontroli. W dalszej kolejności kontroli poddano naliczanie wynagrodzenia u osób, u których stwierdzono przekroczone maksymalny próg wynagradzania dla danej kategorii. Kontroli poddano akta osobowe pana Jana Mołdocha oraz pani Izabelli Firkowskiej. Pani Izabelli Firkowskiej pismem znak: 3030.2-6/08 zmieniono kategorię wynagradzania na [...] \* i zwiększono wynagrodzenie do [...] \*zł., co mieściło się już w przyjętej tabeli wynagradzania i odpowiadało zapisom rozporządzenia. Pan Jan Mołdoch otrzymywał wynagrodzenie zasadnicze zgodnie z [...] \* kat zaszeregowania (maksymalną dla zajmowanego przez niego stanowiska kierownika działu) w wysokości [...] \*zł., co powodowało przekroczenie o [...] \*zł maksymalnej stawki zaszeregowania. Pismem z dn. 22.09.2008 r. znak PUP.OK.-3030.2-6/08 zwiększono pracownikowi dodatek funkcyjny, **pozostawiając wynagrodzenie zasadnicze na niezmiennym poziomie**. W dn. 17.10.2008 r. pismem znak: PUP.OK.-1122/13/2008 przyznano pracownikowi 300% nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy, do której obliczenia przyjęto powyższą, zawyżoną podstawę. W dn. 03.03.2009 r. zwiększono pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze do kwoty [...] \*zł z wyrównaniem od dn. 01.01.2009 r. **Wynagrodzenie to przekraczało obowiązujący w chwili jego**

**przyznawania próg o [...]zł.** W trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych wylosowano także 13 pracowników celem sprawdzenia prawidłowości naliczanego wynagrodzenia, co opisano w dalszej części protokołu. I tak, pani Alinie Diakun, kierownikowi działu, pismem znak: PUP.OK.-3030.2-6/08 z dn. 22.09.2008 r. ustalono wysokość wynagrodzenia zasadniczego w kwocie [...]zł (**o [...]zł przekroczony próg kwoty maksymalnej**). W dn. 03.03.2009 r. pismem znak: PUP.OK.3030.2-1/09 przyznano pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze w wysokości [...]zł (**o [...]zł przekroczony próg kwoty maksymalnej**), z mocą obowiązującą od dn. 01.01.2009 r. Zgodnie z obowiązującą do dn. 01.04.2009 r. tabelą wynagradzania, wprowadzoną na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 02.08.2005 r. (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.) pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku starszego inspektora powiatowego można było przyznać wynagrodzenie maksymalnie w [...]kat. zaszeregowania (z możliwością powiększenia o 10% ponad próg). Zgodnie z obowiązującą w jednostce tabelą wynagradzania dawało to maksymalną wartość [...]zł. W trakcie kontroli stwierdzono, że pani Grażynie Pokuć, zatrudnionej na powyższym stanowisku, w dn. 03.03.2009 r. pismem znak: PUP.OK.3030.2-1/09 przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości [...]zł (**o [...]zł przekroczony próg kwoty maksymalnej**), z mocą obowiązującą od dn. 01.01.2009 r. Pani Renacie Berbec zatrudnionej na powyższym stanowisku, w dn. 22.09.2008 r. pismem znak: PUP.OK.3030.2-6/08 przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości [...]zł (**o [...]zł przekroczony próg kwoty maksymalnej**), a w dn. 03.03.2009 r. pismem znak: PUP.OK.3030.2-1/09 przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości [...]zł (**o [...]zł przekroczony próg kwoty maksymalnej**), z mocą obowiązującą od dn. 01.01.2009 r.

Wszystkie stwierdzone powyżej nieprawidłowości dowodzą niezastosowania się do wyników bądź zaleceń poprzedniej kontroli oraz kontynuowania na przełomie lat 2008/2009 błędnego sposobu naliczania wynagrodzeń.

Ponadto w dn. 20.05.2009 r. dyrektor PUP wprowadził nowy regulamin wynagradzania, jako załącznik do zarządzenia nr 10/2009. W §20 regulaminu stwierdzono, iż wchodzi on w życie po upływie dwóch tygodni od dnia podania go do wiadomości (...) **z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2009 r.** Wprowadzone na mocy regulaminu nowe tabele wynagradzania nie mogły obowiązywać od dn. 01.01.2009 r., gdyż regulamin wprowadzony został, co stwierdzono w §2, na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398), **które weszło w życie z dniem 01.04.1009 r.** Zgodnie z art. 58 ustawy z dn. 21.11.2008 r. o pracownikach

samorządowych<sup>1)</sup> dotychczasowe regulacje odnośnie wynagradzania pozostają w mocy do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych.

### **Ustalenia ogólne dotyczące badanego podmiotu**

Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku (zwany dalej „PUP”) jest samodzielną jednostką organizacyjną powiatu słupskiego, działającą w formie jednostki budżetowej i wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej. Siedzibą PUP jest miasto Słupsk, ul. Fabryczna 1. Jednostka obejmuje swym zasięgiem miasta i gminy: Słupsk, Ustka, Kępice oraz gminy: Damnica, Dębica Kaszubska, Główny, Kobylnica, Potęgowo i Smołdzino. Część zadań realizuje także za pośrednictwem swojej filii w Ustce, mieszczącej się przy ul. Kościuszki 2A.

Jednostka działa na podstawie statutu przyjętego uchwałą Rady Powiatu Słupskiego nr XXXXI/242/2006 z dn. 27.06.2006 r. Strukturę organizacyjną określa Regulamin Organizacyjny, stanowiący załącznik do uchwały nr 203/2004 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 01.12.2004 r.

Podstawowym zadaniem PUP jest realizowanie zadań własnych powiatu w zakresie polityki rynku pracy, polegających przede wszystkim na łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych.

Podstawą działania PUP są w szczególności poniższe akty prawne:

- Ustawa z dn. 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 ze zm.);
- ustawie z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92, ze zm.),
- Ustawa z dn. 12.03.2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.);
- Ustawa z dn. 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 ze zm.) zwana dalej „ustawą o świadczeniach”;
- Ustawa z dn. 01.12.1994 r. o zasiłkach rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych (tj. Dz. U. z 1998 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.);

- Ustawa z dn. 30.06.2005 o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
- Statut i Regulamin Organizacyjny PUP.

Dyrektorem PUP jest pan Janusz Chałubiński, powołany na stanowisko decyzją Starosty Słupskiego z dniem 17.01.2000 r., wydanej po uzyskaniu opinii powiatowej rady zatrudnienia (zgodnie z art. 9 pkt 5 ustawy z dn. 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – Dz. U. nr 99, poz. 1001 ze zm.). Aktualne pełnomocnictwo do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem bieżącej działalności PUP udzielone zostało uchwałą nr 13/2006 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 18.12.2006 r. Pełnomocnictwa udzielono na czas nieokreślony.

Obowiązki głównego księgowego pełni pani Teresa Wakor, zatrudniona na stanowisku z dn. 01.06.2000 r.

**Ustalenia kontroli - ocena realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przeprowadzona na podstawie 5% wydatków jednostki w 2009 r.**

Kwota wydatków jednostki na 2009 r. określona została na podstawie następujących dokumentów:

- Uchwały Nr XVI/183/2008 Rady Powiatu Słupskiego z dn. 23.12.2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2009 r.,
- Uchwały Nr 252/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 08.01.2009 r. w sprawie układu wykonawczego budżetu powiatu oraz planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej zleconych powiatowi na 2009 rok,
- Uchwały Nr 266/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 19.02.2009 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2009 rok,
- Uchwały Nr 277/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 31.03.2009 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2009 rok,
- Uchwały Nr 303/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 30.06.2009 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2009 rok,

- Uchwały Nr 319/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 13.08.2009 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2009 rok,
- Uchwały Nr 339/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 17.09.2009 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2009 rok,
- Uchwały Nr 341/2009 Zarządu Powiatu Słupskiego z dn. 29.09.2009 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu słupskiego na 2009 rok,

Plan jednostkowy oraz wykonanie wydatków na dzień 30.09.2009 r., z uwzględnieniem powyższych uchwał, przedstawia poniższa tabela.

Dział	Rozdział	Paragraf	WYDATKI			ZOBOWIĄZANIA
			PLAN	ZAANGAŻOWANIE	WYDATKI	
<b>851</b>			<b>4 211 000,00</b>	<b>3 535 055,21</b>	<b>3 119 814,25</b>	<b>415 240,96</b>
	<b>85156</b>		<b>4 211 000,00</b>	<b>3 535 055,21</b>	<b>3 119 814,25</b>	<b>415 240,96</b>
		4130	4 211 000,00	3 535 055,21	3 119 814,25	415 240,96
<b>853</b>			<b>4 920 909,00</b>	<b>4 886 132,41</b>	<b>3 384 805,26</b>	<b>128 234,05</b>
	<b>85333</b>		<b>4 920 909,00</b>	<b>4 886 132,41</b>	<b>3 384 805,26</b>	<b>128 234,05</b>
		3020	4 800,00	3 800,00	2 646,00	324,00
		4010	3 405 832,00	3 405 832,00	2 364 447,57	79 995,39
		4040	238 632,00	238 631,72	238 631,72	0,00
		4110	539 930,00	539 930,00	370 864,40	35 126,37
		4120	84 070,00	84 070,00	55 637,53	5 822,69
		4210	61 044,00	44 319,43	40 465,17	1 104,24
		4260	107 900,00	107 900,00	89 472,00	191,54
		4270	33 492,00	24 087,49	21 884,66	0,00
		4280	3 000,00	2 400,00	2 096,44	0,00
		4300	35 000,00	31 366,08	28 330,07	786,25
		4360	4 500,00	3 908,48	3 152,92	282,82
		4410	500,00	204,70	204,70	0,00
		4430	8 000,00	7 158,00	4 868,25	2 289,75
		4440	135 297,00	135 297,00	135 297,00	0,00
		4480	8 900,00	8 900,00	6 939,00	2 311,00
		4520	12,00	11,83	11,83	0,00
		6050	250 000,00	248 315,68	19 856,00	0,00
<b>853</b>			<b>435 597,00</b>	<b>418 984,39</b>	<b>330 849,41</b>	<b>0,00</b>
	<b>85395</b>		<b>435 597,00</b>	<b>418 984,39</b>	<b>330 849,41</b>	<b>0,00</b>
		4018	250 137,00	249 716,92	191 309,26	0,00
		4019	44 142,00	44 067,69	33 760,45	0,00
		4048	20 575,00	7 111,52	7 111,52	0,00
		4049	3 630,00	1 254,97	1 254,97	0,00
		4118	41 123,00	41 002,54	29 774,01	0,00
		4119	7 257,00	7 235,74	5 254,24	0,00
		4128	6 633,00	6 613,08	4 737,69	0,00
		4129	1 171,00	1 167,61	836,08	0,00
		4218	22 622,00	22 552,27	22 552,07	0,00
		4219	3 993,00	3 979,52	3 979,79	0,00

		4308	28 433,00	28 406,75	24 970,05	0,00
		4309	4 973,00	4 967,78	4 406,48	0,00
		4418	772,00	772,00	767,38	0,00
		4419	136,00	136,00	135,42	0,00

Zgodnie z powyższym 5% zaplanowanych na 2009 r. wydatków wynosi 478.375,30 zł.

Za okres 01.01. – 30.09.2009 r. jednostka sporządziła i przekazała do Starostwa Powiatowego w Słupsku sprawozdanie z wydatków Rb-28S (załącznik nr 1 do protokołu). Pod dokumentem widnieje pieczęć i podpis głównego księgowego oraz dyrektora jednostki. W wyniku kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu w rozdz. 85333, par. 4480 suma wydatków i zobowiązań wyniosła 9.250,00, podczas gdy zatwierdzony plan finansowy przewidywał kwotę 8.900,00 zł (przekroczenie o 350,00 zł). W rozdz. 85395, par. 4219 wykazane wydatki wyniosły 3.979,79 podczas gdy zaangażowanie wykazano w kwocie 3.979,52 zł (przekroczone wydatki o 0,27 zł). Wyjaśnienie gł. księgowej w sprawie powstałych przekroczeń zawiera załącznik nr 2 do protokołu. Wydatki i zobowiązania były zgodne z prowadzoną ewidencją analityczną w każdym z paragrafów. Sprawozdania złożone zostały w przewidzianym prawem terminie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że jednostka nie upoważniła żadnej osoby do zatwierdzania dowodów księgowych pod względem zgodności z ustawą prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 47 ust 2, pkt 2 i ust 3 każdy dokument musi być badany pod względem stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w wewnętrznych procedurach ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki. I dalej, zgodnie z Komunikatem nr 13 Ministra Finansów z dn. 30.06.2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych „kierownik jednostki lub upoważnieni przez niego pracownicy zatwierdzają wszelkie operacje finansowe i gospodarcze przed ich realizacją. Poszczególne czynności związane z realizacją operacji finansowych lub gospodarczych są wykonywane wyłącznie przez pracowników do tego upoważnionych”.

Kontroli poddano prawidłowość naliczania i odprowadzania składek za osoby ubezpieczone, bez prawa do zasiłku (rozdział 85156, par. 4130) za miesiąc wrzesień 2009 r., zarejestrowane w centrali w Słupsku.

W myśl obowiązujących w miesiącu wrześniu br. przepisów, podstawę do obliczenia wysokości odprowadzanej składki reguluje art. 81, ust. 8 pkt 5 ustawy o świadczeniach, który stanowi, iż w przypadku bezrobotnych bez prawa do zasiłku podstawą wymiaru składki jest wysokość zasiłku dla bezrobotnych. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 25.05.2009 r. w sprawie wysokości zasiłku dla bezrobotnych, wysokość zasiłku od dn. 01.06.2009 r. wynosi 575,00 zł. Stąd wysokość składki zdrowotnej, liczonej jako 9% podstawy (art. 79 ust 1 ustawy o świadczeniach) wynosi 51,75 zł. Obowiązek opłacania składki przez PUP za każdego bezrobotnego bez prawa do zasiłku obowiązuje od dn. 01.01.2009 r., a wynika ze znowelizowanego art. 66 ust 2, w związku z art. 66 ust. 1 pkt 24 ustawy z dn. 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>1)</sup> (tj. Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.). Termin zapłaty składki upływa z dniem 15 danego miesiąca, za miesiąc poprzedni.

Zgodnie z deklaracją ZUS P DRA z dn. 08.10.2009 r. za miesiąc wrzesień za osoby bezrobotne naliczono składkę zdrowotną w wysokości 515.941,84 zł, w tym za osoby bez prawa do zasiłku w wysokości 379.741,50 zł (załącznik nr 3 do protokołu). Zgodnie z oświadczeniem pani Katarzyny Skrzypek, starszego specjalisty odpowiedzialnego za naliczanie świadczeń (załącznik nr 4 do protokołu), liczba osób bez prawa do zasiłku wyniosła 7.570, natomiast składkę odprowadzono za 7.338 osób, co odpowiada równaniu  $7338 \times 51,75 = 379.741,50$  zł. Różnica w ilości 232 osób za które nie odprowadzono składek odpowiada raportom „zerowym”, i dotyczy osób, które w trakcie miesiąca utraciły prawo do zasiłku bądź stypendium i na dzień 30.09.2009 r. posiadały status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku. W tej sytuacji podstawą naliczenia składki zdrowotnej za miesiąc wrzesień był zasiłek bądź stypendium. Analiza sporządzonych raportów pozwala potwierdzić powyższe dane.

Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 153 w dn. 15.10.2009 r. na konto ZUS przelano kwotę: 415.240,96 zł (tj. 327.677,03 + 45.241,21 = 372.918,24 /Słupsk/ + 42.322,72 /filia Ustka/). Kwota naliczona została pomniejszona o 6.823,26 zł (379.741,50 zł - 372.918,24 zł) w związku z korektami naliczonych składek za miesiące poprzednie (dowód: PK Nr 193, załącznik nr 5 do protokołu).

Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej za okres styczeń–wrzesień 2009 r. (załącznik nr 6 do protokołu) bilans otwarcia konta 080 wykazał po stronie pasywów kwotę 20.427,00 zł. Poniesione wydatki dotyczyły inwestycji w postaci rozbudowy budynku Urzędu

Pracy przy ul. Leszczyńskiego. Wydatki poniesione zostały w I poł. 2007 r., zgodnie z poniższymi tytułami:

- 20.000,00 zł – umowa o dzieło z dn. 01.02.2007 r. na wykonanie projektu technicznego nadbudowy budynku administracyjnego (...) z budową windy zewnętrznej;
- 427,00 zł – rachunek nr 41/2007 z dn. 23.04.2007 r. za uzgodnienie projektu technicznego nadbudowy pod względem bezpieczeństwa i ochrony p. poż.

Zgodnie z otrzymaną dokumentacją, na wartość rozpoczętej inwestycji składają się:

- projekt budowlany instalacji C.O., wentylacji i wod.-kan. z kwietnia 2007 r.
- projekt budowlany instalacji elektrycznych z kwietnia 2007 r.
- kosztorys inwestorski nadbudowy wraz z dobudową windy zewnętrznej z dn. 11.04.2007 r.

Wartość kosztorysowa robót wyniosła 824.198,04 zł brutto (w tym 148.625,88 zł VAT).

Zgodnie z pismem znak: AB.XIII.7353-161/07 z dn. 08.06.2007 r. Prezydenta Miasta Słupska zatwierdził projekt budowlany i wydał pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.) „ustaleni wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane”. Zgodnie z powyższym kosztorys inwestorski jest już nieaktualny. Także pozwolenie na budowę, w myśl obowiązujących przepisów, straci ważność w miesiącu kwietniu 2010 r.

### **Kontrola akt osobowych i wydatków na wynagrodzenia za miesiąc wrzesień 2009 r.**

Na listach płac za miesiąc wrzesień 2009 r. ujęto 134 osoby (w przeliczeniu na pełne etaty 130,88). W liczbie tej znalazły się 123 osoby z listy podstawowej 6 osób zatrudnionych w ramach umowy o pracę na zastępstwo oraz 2 osoby, z którymi rozwiązano umowę o pracę w trakcie miesiąca (oświadczenie o stanie zatrudnienia stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

W dn. 20.05.2009 r. wprowadzony został zarządzeniem dyrektora nr 10/2009 nowy regulamin wynagradzania

W miesiącu wrześniu sporządzono następujące listy płac:

Nr	Data sporządzenia	Nazwa	Liczba osób	Wynagrodzenia brutto	Składki: emerytalne, rentowe i wypadkowe pracodawcy	Składka na Fundusz Pracy	Zaliczka na podatek dochodowy	do wypłaty
38	08.09.2009	Nagrody jubileuszowe	3	12 234,17 zł	0,00 zł	0,00 zł	2 202,00 zł	10 032,17 zł
39	09.09.2009	Wczasy pod gruszą - rach. ZFŚS	22	8 650,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	103,00 zł	8 547,00 zł
40	15.09.2009	Odprawa emerytalna	1	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł
41	25.09.2009	Lista podstawowa	123	278 726,46 zł	40 502,31 zł	5 758,97 zł	18 172,00 zł	188 988,18 zł
42	22.09.2009	Odszkodowanie	1	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł
43	25.09.2009	Zastępstwo procesowe - wynagrodzenie radcy prawnego	1	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł
44	25.09.2009	Odszkodowanie	1	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł
45	25.09.2009	Lista dodatkowa - ekwiwalent za urlop i świadczenie rehabilitacyjne	1	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł	[...]*zł
		<b>SUMA</b>	<b>-</b>	<b>315 876,09 zł</b>	<b>41 262,63 zł</b>	<b>5 805,38 zł</b>	<b>22 865,00 zł</b>	<b>220 369,76 zł</b>

oraz listy dodatkowe wynagrodzenia wypłacanego z realizowanych projektów unijnych:

1. poddziałanie 6.1.2. – „wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie” - program Kapitał Ludzki;
2. poddziałanie 7.2.1 – „aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – program Kapitał Ludzki:

Nr	Data sporządzenia	Nazwa	Liczba osób	Wynagrodzenia brutto pracowników	Składki: emerytalne, rentowe i wypadkowe pracodawcy	Składka na Fundusz Pracy	Zaliczka na podatek dochodowy	do wypłaty
41	25.09.2009	Wynagrodzenie z zadania nr 1	2	2 857,33 zł	434,02 zł	70,01 zł	187,00 zł	2 010,69 zł
41	25.09.2009	Wynagrodzenie z zadania nr 2	2	3 540,65 zł	522,70 zł	84,30 zł	182,00 zł	1 890,05 zł
41	25.09.2009	Wynagrodzenie z zadania nr 3	4	7 374,14 zł	1 120,12 zł	180,68 zł	381,00 zł	5 225,46 zł

41	25.09.2009	Wynagrodzenie z zadania nr 2 i 3 - pracownicy łączący etat z pracą w PUP	6	10 156,68 zł	1 468,94 zł	214,03 zł	542,00 zł	7 294,86 zł
<b>SUMA</b>			-	<b>23 928,80 zł</b>	<b>3 545,78 zł</b>	<b>549,02 zł</b>	<b>1 292,00 zł</b>	<b>16 421,06 zł</b>

W wysokości świadczenia wypłacanego na podstawie listy nr 39 – wczasy pod gruszą, uwzględniona została kwota 380,00 zł jako wolna od podatku dochodowego, w myśl przepisów znolizowanej ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2009 r. nr 125 poz. 1037). Wypłacona odprawa emerytalna (lista nr 40) została obliczona w prawidłowy sposób i pomniejszona o należny podatek dochodowy. Ponieważ pracownik w miesiącu wypłaty odprawy otrzymał już pierwsze świadczenie emerytalne, w wypłaconym wynagrodzeniu nie uwzględniono kwoty wolnej od podatku. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Listy nr 42 i 44 dotyczą wypłaty odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę (wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, z dn. 21.08.2009 r. – kopia wraz z uzasadnieniem wyroku stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Z powództwem do Sądu wystąpił pracownik PUP, domagając się odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę, dokonanej podczas jego usprawiedliwionej nieobecności, tj. w czasie przebywania na zwolnieniu lekarskim, udokumentowanym zaświadczeniem od lekarza na odpowiednim druku. Pomimo posiadania informacji o tym fakcie i prośby pracownika wyrażonej na piśmie o przywrócenie go do pracy, kierownik PUP utrzymał swoją decyzję. Po rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał wypowiedzenie za wadliwe i przyznał powodowi odszkodowanie w wysokości, o jaką wystąpił, tj. [...]zł. (3-krotność miesięcznego wynagrodzenia). Od wypłaconej kwoty potrącono zaliczkę na podatek dochodowy w wysokości [...]zł. Ponieważ wypłaty odszkodowań korzystają ze zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych, pobrana zaliczka została zwrócona na konto powoda w dn. 14.10.2009 r. (WB 152).

Lista nr 43 dotyczy dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego PUP, liczonego jako 90% kosztów zastępstwa procesowego w reprezentowanych sprawach (kopia umowy z radcą z 2004 r. oraz dokument potwierdzający wysokość przyznanego wynagrodzenia stanowią załącznik nr 9 do protokołu). Od przyznanego wynagrodzenia pracodawca nie odprowadził składek na Fundusz Pracy, korzystając ze zwolnienia, o którym mowa w art. 9b, ust. 2.

ustawy z dn. 13.07.2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121 ze zm.).

Listy płac zostały sporządzone przez starszą księgową panią Bożenę Tęcza, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez osoby upoważnione oraz podpisane przez główną księgową i dyrektora, bądź zastępcę dyrektora jednostki (listy nr 41, 43 i 44).

Wynagrodzenia pracowników za miesiąc wrzesień z list podstawowych i dodatkowych przelano na ROR pracowników w poniższych terminach:

Nr listy	kwota	dokument
38	10 032,17 zł	WB 133 z dn. 08.09.2009
41 - fundusze unijne	16 421,06 zł	WB 36 z dn. 25.09.2009
41, 43, 44	193 304,62 zł	WB 142 z dn. 25.09.2009
45	[...] *zł	WB 145 z dn. 30.09.2009
40	[...] *zł	WB 137 z dn. 15.09.2009
42	[...] *zł	WB 149 z dn. 22.09.2009

Składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy, zgodnie z deklaracją ZUS P DRA (załącznik nr 10 do protokołu) przekazane zostały na konto ZUS w dniu 28.09.2009 r. (WB nr 37) w kwocie 9.157,91 (programy unijne) oraz w dniu 05.10.2009 r. w kwocie 98.506,37 zł. Zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzono na konto Urzędu Skarbowego w dn. 28.09.2009 r. (WB nr 37) w kwocie 1.292,00 zł (programy unijne), w dn. 30.09.2009 r. w kwocie 103,00 zł (WB nr 56 - wczasy pod gruszą) oraz w dn. 20.10.2009 r. w kwocie 21.790,00 zł (WB nr 155). W czasie kontroli stwierdzono, że jednostka nie odprowadza do Starostwa Powiatowego comiesięcznych kwot wynagrodzenia płatnika, o które pomniejsza zobowiązanie wobec ZUS z tytułu, o którym mowa w §1 rozporządzenia MPiPS z dn. 14.12.1998 r. (Dz. U. Nr 153, poz. 1005) w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Kwota podlegająca odprowadzeniu za okres styczeń-listopad 2009 r. wyniosła 102,29 zł (PK Nr 244 – załącznik nr 11 do protokołu).

Ponieważ jednostka występuje także w roli płatnika pobierającego zaliczki na podatek dochodowy, powinna pobierać i odprowadzać do Starostwa należne jej wynagrodzenie, o którym mowa w §1 ust.1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 24.12.2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2065) w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa.

Metodą doboru przypadkowego dokonano kontroli prawidłowości naliczania poszczególnych składników wynagrodzeń na listach płac pracowników za wrzesień 2009 r. Kontrolą objęto akta osobowe poniższych pracowników:

- |                         |  |               |
|-------------------------|--|---------------|
| - Wioleta Arcimowicz    | - specjalista ds. rejestracji                                | - akta nr 26  |
| - Renata Berbec         | - starszy inspektor powiatowy<br>specjalista ds. ewidencji i | - akta nr 55  |
| - Urszula Bozejko       | - świadczeń  | - akta nr 16F |
| - Alina Diakun          | - kierownik działu   | - akta nr 77  |
| - Beata Formella        | - pośrednik pracy  | - akta nr 82  |
| - Tomasz Kroplewski     | - kierownik działu   | - akta nr 65  |
| - Aleksandra Juskiewicz | - pośrednik pracy I stopnia                                  | - akta nr 100 |
| - Paweł Kądziela        | - zastępca dyrektora   | - akta nr 2   |
| - Barbara Mościbrocka   | - referent   | - akta nr 58  |
| - Barbara Szymańska     | - kierownik filii w Ustce                                    | - akta nr 12F |
| - Marzena Walawicz      | - starszy inspektor powiatowy                                | - akta nr 9   |
| - Marcin Wilkowski      | - pośrednik pracy  | - akta nr 33  |

Kontroli poddano także naliczenie odprawy emerytalnej dla pani Grażyny Pokuć.

Wszystkim skontrolowanym pracownikom prawidłowo obliczono procent za wysługę lat, zgodnie z dokumentacją zawartą w aktach osobowych. Wysokość wynagrodzenia pracowników za miesiąc wrzesień 2009 r. odpowiadało zapisom rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398) oraz zapisom wewnętrznego regulaminu wynagradzania z dn. 20.05.2009 r. Wysokość wynagrodzenia do wypłaty została poprawnie obliczona, na podstawie sumy tytułów wypłat z całego miesiąca. Pracownicy korzystający ze zwiększonych kosztów uzyskania przychodu w wysokości 139,06 zł byli do tego upoważnieni. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wypłacane wynagrodzenie pomniejszane jest każdorazowo o przeliczoną wartość czasu poświęconego na wyjścia prywatne w godzinach pracy. Podstawą potrąceń za miesiąc

wrzesień 2009 r. był wykaz wyjść prywatnych za okres 17.08-20.09.2009 r., sporządzony przez starszego inspektora powiatowego panią Joannę Ślusar (pismo z dn. 23.09.2009 r.). Zmniejszenie wynagrodzenia dokonywane jest na podstawie art. 80 Kodeksu Pracy.

Pracownicy pracujący na stanowiskach pośrednika pracy otrzymują dodatki specjalne do wynagrodzenia, których wysokość i warunki przyznawania reguluje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 25.09.2006 r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz.U Nr 186, poz. 1373 ze zm.). Zgodnie z §3 ust 1 rozporządzenia dodatek jest przyznawany pracownikowi, o którym mowa w §1, po dokonaniu przez bezpośredniego przełożonego oceny jakości jego pracy, wykonywanej w okresie trzech miesięcy kalendarzowych bezpośrednio poprzedzających datę dokonania oceny oraz po potwierdzeniu przez pracodawcę, iż pracownik przynajmniej raz w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających przyznanie dodatku doskonalił kwalifikacje zawodowe wymagane na stanowisku pracy, na którym jest zatrudniony.

Zgodnie z dokumentacją pracowniczą przyznanie dodatku było każdorazowo poprzedzone kartą oceny wyników pracownika oraz pismem bezpośredniego przełożonego do dyrektora jednostki, opisującym terminowość wykonywania zadań przez pracownika i jego podejście do współpracowników i interesantów. W aktach osobowych skontrolowanych pracowników znajdowały się dokumenty potwierdzające odbycie szkoleń tematycznych w okresie 12 miesięcy poprzedzających przyznanie dodatku, wydanych przez instytucje organizujące te szkolenia. Kontrolę przyznania dodatku dokonywano co 3 miesiące. Należy jednak zwrócić uwagę, że w myśl przywołanego rozporządzenia (§ 4. ust. 1.) dodatek ten jest przyznawany pracownikowi na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Oznacza to, że sam fakt przyznania dodatku powinien powtarzać się co 3 miesiące.

Wszyscy skontrolowani pracownicy posiadali ważne badania lekarskie.

Na tym kontrolę zakończono.

Stosownych wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- pani Teresa Wakor – główna księgowa,
- pani Bożena Tęcza – starsza księgowa,
- pani Joanna Ślusar – starszy inspektor powiatowy,
- pani Katarzyna Skrzypek – starszy specjalista ds. wypłaty świadczeń.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli. Dyrektora jednostki poinformowano o prawie do odmowy podpisania protokołu wraz ze złożeniem na tę okoliczność umotywowanego pisemnego wyjaśnienia i żądania ponownego przebadania tematu.

Dyrektora jednostki poinformowano także o prawie do zgłoszenia pisemnych wyjaśnień do treści protokołu w terminie 7 dni od daty jego podpisania.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

Wykaz załączników:

1. Kopia sprawozdania Rb-28S za okres 01.01.-30.09.2009 r.
2. Wyjaśnienie głównej księgowej ws. przekroczenia planu wydatków.
3. Kopia deklaracji ZUS P DRA z dn. 08.10.2009 r.
4. Oświadczenie pani Katarzyny Skrzypek.
5. Informacja o korektach kwoty przelanej do ZUS za m-c wrzesień 2009 r.
6. Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej na dzień 30.09.2009 r.
7. Informacja o stanie zatrudnienia na dzień 30.09.2009 r.
8. Kopia wyroku z dn. 21.08.2009 r. wraz z uzasadnieniem i opinią radcy prawnego.
9. kopia umowy z radcą prawnym z 2004 r. oraz dokument potwierdzający wysokość przyznanego wynagrodzenia za zastępstwo procesowe.
10. Deklaracja ZUS P DRA za miesiąc wrzesień 2009 r.
11. Kopia PK Nr 244.

Słupsk, dn. 21.12.2009 r.

DYREKTOR

/-/

Janusz Chałubiński

.....  
jednostka kontrolowana

INSPEKTOR

/-/

Tomasz Markowski

.....  
kontrolujący

/\* [usunięto w zw. z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz.926 ze zm.)]